

Ordens- og Amatørudvalget d. 28. marts 2025.

I sagen den 3. februar 2025 indbragt af (Udeladt jf GDPR)

(Udeladt jf GDPR) (herefter betegnet "Klager")

mod

Dansk Taekwondo Forbunds bestyrelse (herefter betegnet "Indklagede")

vedrørende den måde, hele ansættelses- og udvælgelsesprocessen for ny landsholdstræner og Sportschef er blevet gennemført af TEU Kamp, og dermed bestyrelsen for DTaF.

Derudover er der klaget over TEU Kamp formandens håndtering af udvalget.

Ordens- og Amatørudvalget (herefter betegnet "OA") har den 6. februar 2025, 27. februar 2025 og 28. marts 2025 afholdt møde angående ovennævnte klage.

OA konstaterer, at der er betalt gebyr jf. forbundets regler §13 stk. 3.

Jf. forbundets love § 14 stk. 2 skal klager indbringes for OA inden 4 uger, efter forholdet er begået, eller parten er blevet bekendt med den afgørelse, der klages over.

Klagen er modtaget rettidigt, hvorefter sagen kan realitetsbehandles

OA har herefter modtaget

1. svarskrift af 12.02.25
2. replik fra klager af 26.02.25
3. duplik fra indklagede af 13.03.25
4. leveret processkrift fra klager af 23.03.25
5. supplerende processkrift fra indklagede af 26.03.25

Ovennævnte er blevet behandlet af OA på møde den 28. marts 2025 med deltagelse af

Jesper Kristensen

Michael Duelund

Morten Jensen

Michael Garde

Anne Møller – suppl.

Gitte Gregersen

Påstand:

Hvad ønskes opnået (Påstanden) :

1. At Ordens- og Amatørudvalget **underkender og omgør hele processen** vedrørende udvælgelse af såvel landsholdstræner som sportschef, da den er gennemført på et forkert og udemokratisk grundlag med fordrejede fakta.
2. At ansættelsesprocesserne **genoptages på et korrekt og professionelt grundlag**, hvor flere kandidater inddrages, og hvor anbefalinger fra f.eks. Team Danmark følges (herunder sportschefens inddragelse i landstræneransættelsen).
3. At Ordens- og Amatørudvalget **pålægger en genbesættelse af formandsposten for TEU**, da der ikke længere er tillid til, at den nuværende formand kan udføre sit politiske hverv på demokratisk vis.
4. At Ordens- og Amatørudvalget generelt indskærper vigtigheden af gennemsigtige og demokratiske procedurer i Talent- og Eliteudvalget Kamp, så et fremtidigt godt samarbejde sikres.

Afgørelse:

Ad. påstand 1 og 2

OA finder ikke anledning til at ændre beslutningen om ansættelse af landsholdstræner.

OA hjemviser beslutningen, om ansættelse af sportschef, til fornyet behandling i bestyrelsen for DTaF

Ad. Påstand 3

OA giver ikke medhold i den nedlagte påstand.

Ad. Påstand 4

OA giver ikke medhold i den nedlagte påstand.

Sagsfremstilling og begrundelse:

Ansættelse af landsholdstræner.

Der er enighed om, mellem parterne, at Kommissoriet for TEU Kamp af den 20. september 2024, er det som var gældende i december 2024. Kommissoriet blev senest godkendt på bestyrelsesmøde i DTaF 17. september 2024, hvor TEU Kamp blev udvidet fra 4 til 5 medlemmer.

Parterne er enige om, at TEU Kamp skal indstille kandidat(er) til godkendelse og senere ansættelse af DTaF's bestyrelse.

Det findes dokumenteret, at et flertal i TEU Kamp, indstillede 1 kandidat til landsholdstræner. Det findes ikke dokumenteret, eller på anden vis godtgjort, at den af flertallet i TEU Kamps valgte fremgangsmåde var i strid med kommissoriet af 20. september 2024, eller andre regler/retningslinjer.

Ansættelse af Sportschef

Iflg. klagerne burde ansættelsen af (Udeladt jf GDPR) have været forlænget med 1 år. Ansættelsesaftalen med den daværende sportschef udløb 31. december 2024. Beslutningen, om ikke at forlænge, var efter OA's opfattelse ikke i strid med kommissorium og øvrige regler for ansættelser i DTaF.

(Udeladt jf GDPR) ansøgte igen stillingen som Sportschef som en af de to ansøgere.

Medlem af TEU Kamp, (Udeladt jf GDPR) er et nært familiemedlem til (Udeladt jf GDPR). (Udeladt jf GDPR) må derfor anses som værende inhabil i hele ansættelsesprocessen, og kunne derfor – efter OA's opfattelse - ikke deltage i hverken sagsbehandlingen eller indstilling af kandidat(er) til bestyrelsen i DTaF.

Parterne er enige om at ansøgningsfristen var kort. OA finder ikke, at det er i strid med kommissoriet eller andre regler for ansættelser i DTaF, at sætte en kort ansøgningsfrist.

Det er klagers opfattelse, at formanden for TEU Kamp (Udeladt jf GDPR) og et andet TEU-medlem, i strid med gældende regler, forsøgte at få valgt en særlig kandidat. OA finder det ikke dokumenteret, at den valgte proces, var i strid med kommissoriet og øvrige gældende regler.

Det er klagers opfattelse at stemmelighedsproceduren var uklar idet formanden for TEU Kamp (Udeladt jf GDPR) påstod at han havde den udslagsgivende stemme i tilfælde af stemmelighed.

OA finder det ikke dokumenteret i kommissoriet eller andre regler for TEU Kamp, at formanden for TEU Kamp skulle have den udslagsgivende stemme i tilfælde af stemmelighed. Det fremgår af Forretningsordenen for DTaF, at formanden i bestyrelsen i DTaF i tilfælde af stemmelighed i bestyrelsen har den udslagsgivende stemme. Det findes ikke dokumenteret, at denne regel også gælder for TEU Kamp eller andre underudvalg.

Der skulle stemmes om indstilling af en kandidat.

(Udeladt jf GDPR) var inhabil og kunne således ikke deltage i afstemningen. Det er OA's opfattelse, at så længe (Udeladt jf GDPR) er kandidat vil (Udeladt jf GDPR) være inhabil.

I forbindelse med stemmeafgivningen stemte (Udeladt jf GDPR) blank. (Udeladt jf GDPR) og (Udeladt jf GDPR) stemte på (Udeladt jf GDPR). (Udeladt jf GDPR) stemte på (Udeladt jf GDPR). Dermed var stemmefordeling: 2 på (Udeladt jf GDPR), 1 på (Udeladt jf GDPR) og 1 blank stemme.

Det er oplyst overfor OA, at Forretningsordenen for bestyrelsen for DTaF har været rundsendt til medlemmerne af TEU Kamp inden afstemningen, og at formanden for TEU Kamp (Udeladt jf GDPR) forespurgt af (Udeladt jf GDPR), umiddelbart før afstemningen, redegjorde for hans fortolkning af stemmelighedsproceduren. Det er OA's opfattelse, at bestyrelsen for DTaF kan beslutte, at særlige regler for stemmelighed – herunder de regler der gælder for bestyrelsen i DTaF – også skal være gældende for underudvalg. Det er ikke OA's opfattelse at dette gælder uden en sådan særlig beslutning. Det er ikke dokumenteret, at der har været truffet en beslutning i bestyrelsen for DTaF, om at reglerne for stemmelighed i bestyrelsen for DTaF også skulle gælde for underudvalg herunder TEU Kamp, eller at andre regler for stemmelighed skulle være vedtaget af bestyrelsen for DTaF. Det bemærkes, at der i referat fra bestyrelsesmøde den 17. september 2024 alene blev taget stilling til antallet af medlemmer i TEU Kamp, og ikke om at vedtage nogen særlig stemmelighedsprocedure for TEU Kamp. Som følge heraf, mener OA ikke at reglerne, som giver formandens stemme afgørende vægt i tilfælde af stemmelighed i bestyrelsen for DTaF, har været gældende for TEU Kamp.

(Udeladt jf GDPR) oplyser, at han alene stemte blankt fordi en stemmeafgivelse – under den forudsætning at (Udeladt jf GDPR) stemme var udslagsgivende – var nytteløs. OA finder, at det ikke kan afvises, at (Udeladt jf GDPR) udtalelse om at han havde den afgørende stemme ved stemmelighed, kunne have påvirket (Udeladt

jf GDPR) til at stemme blank, men dette vurderes ikke at have påvirket de øvrige afgivne stemmer. Såfremt (Udeladt jf GDPR) måtte have ønsket at stemme på (Udeladt jf GDPR), ville der have været opstået stemmelighed. I det tilfælde ville TEU Kamp ikke have kunnet træffe en beslutning om at indstille en kandidat til stillingen som Sportschef i DTaF.

På dette grundlag finder OA at beslutningen om indstilling og efterfølgende ansættelse af Sportschef i DTaF, hjemvises til fornyet behandling, indstilling, beslutning og ansættelse, til bestyrelsen for DTaF.

Genbesættelse af formandsposten for TEU Kamp

Klager ønsker at OA skal pålægge en genbesættelse af formanden for TEU Kamp.

Det fremgår af DTaF's love § 9 stk 5 "Bestyrelsen fastsætter selv sin forretningsgang", og i Stk. 6 "Bestyrelsen kan nedsætte og hæve udvalg, såfremt den skønner det nødvendigt".

Det fremgår af Kommissoriet for TEU Kamp at formanden for udvalget er den ansvarlige for Talent og elite kamp i DTaF's- bestyrelse.

Det fremgår af DTaF's love §13 stk 1 "Ordens- og Amatørudvalget behandler sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af DTaF's love, regler, reglementer m.v."

OA finder ikke, at OA har hjemmel til at pålægge bestyrelsen i DTaF at udskifte formanden for TEU Kamp, da denne beføjelse ligger hos bestyrelsen for DTaF.

OA indskærper vigtigheden af gennemsigtige og demokratiske procedurer

Klager ønsker at OA indskærper vigtigheden af gennemsigtige og demokratiske procedurer i Talent- og Eliteudvalget Kamp, så et fremtidigt godt samarbejde sikres.

Under henvisning til ovenstående er det OA's opfattelse at dette ligger udenfor OA's mandat at indskærpe vigtigheden af gennemsigtige og demokratiske procedurer overfor bestyrelsen i DTaF, eller dennes underudvalg, hvorfor OA ikke kan give medhold i den nedlagte påstand.

Det er OA's opfattelse at klagen bl.a. bunder i en uklarhed for klagerne omkring hele ansættelsesprocessen. OA vil opfordre bestyrelsen til at være mere præcis omkring uddelegering af opgaver til underudvalg, herunder eksempelvis ansøgningsfrister, indstillingsprocedurer herunder antal kandidater der skal indstilles samt regler for stemmeafgivning.

Afgørelser fra Ordens- og Amatørudvalget kan indbringes for Danmarks Idræts Forbunds appelinstans inden 4 uger efter, at parten har modtaget ordensudvalgets afgørelse.

Afgørelsen sendes til Klager og Indklagede

Kopi af denne afgørelse sendes til formanden for Dansk taekwondo forbund.

På vegne af Ordens- og Amatørudvalget

Jesper Kristensen, formand.

